

Høringsinnspill samarbeidsforumets langsiktige plan – frist 15.06.2026

Innspill sendes på epost til: SFagpost@statsforvalteren.no, merkes: 2026/2005

Høringsinnspill fra	
Representant:	Lister
Epost:	Jan.martin.hammersland@listerpedesenter.no

Høringsinnspill kapittel 4.3. Føringer for tildeling av tilskudd til kollektiv kompetanseutvikling

Føringer for tildeling av tilskudd til kollektiv kompetanseutvikling	Forslag fra samarbeidsforum	Høringsinnspill
Fordeling av midler mellom barnehage og skole med utgangspunkt i lokale behovsvurderinger og målene for tilskuddsordningen	Alternativer: a) Prorata fordeling ut fra barnetall for barnehage og årsverk for skolen Eier/eiere har lokalt handlingsrom til fordeling av midlene mellom barnehage og skole ut fra lokale behov. b) Ressursfordeling som speiler satsing på mer system. Deling mellom barnehage og skole kan være med å hindre utvikling av satsning hvor en ser oppvekst under ett. Fordeling ut fra objektive kriterier. Bør kriteriene harmonere – enten barne/elevtall eller årsverk? Andre forslag:	Lister støtte alternativ a) <u>Begrunnelse:</u> Denne modellen er den mest objektive, transparente og forutsigbare. Den speiler faktisk aktivitet og reelt ressursbehov i både barnehage og skole. Samtidig reduserer den risikoen for lokale skjønnsvurderinger som kan svekke likebehandling mellom kommuner og eiere. En fast, objektiv fordelingsnøkkel gjør det også enklere å bygge langsiktige, helhetlige satsinger i oppvekstløpet, fordi strukturelle midler ikke blir avhengig av lokale prioriteringer som kan endres ofte.
Fordeling av midler mellom eier og universitet, høyskole, fagskole og andre relevante kompetansemiljøer	1) 50/50 fordeling. Dette er et viktig fundament for et godt samarbeid. Fordelingen må sikre forutsigbarhet. 2) Det bør være mulig å avtale en annen fordeling enn 50/50. Fordelingen må sikre at eier har anledning til å ha læringsarenaer for kollektiv kompetanseutvikling i barnehage og skole.	Lister støtte alternativ a) <u>Begrunnelse:</u> En 50/50-modell etablerer et likeverdig partnerskap mellom eier og UH-miljøene. Dette styrker kvaliteten på kompetanseutviklingen og sikrer at begge parter har et tydelig ansvar for leveranse og framdrift. Modellen gir også forutsigbarhet for UH-

	Fordelingen må sikre forutsigbarhet for begge parter. Andre forslag:	institusjonene, som igjen styrker rekruttering av fagpersonell og kontinuitet i utviklingsarbeidet. For eierne gir den trygghet for at midlene faktisk kommer til praktisk kompetanseutvikling og ikke spises opp av administrative kostnader.
Prioriterte tematiske områder, herunder fordeling av midler til spesialpedagogikk og inkluderende praksis	• Inkluderende barnehage- og skolemiljø • Forebygge utenforskap • Fremme inkludering og gi et tilpasset pedagogisk tilbud og opplæring • Spesialpedagogikk og inkluderende praksis • Tiltak i og mellom barnehage og skolene som forebygger utenforskap Andre forslag:	Lister støtter forslagene til prioriterte tematiske områder, med vekt på «spesialpedagogikk og inkluderende praksis» som overordnet fokusområde. <u>Begrunnelse:</u> Spesialpedagogikk og inkluderende praksis gir stor systemeffekt både for kvalitet, tidlig innsats og forebygging av utenforskap. Videre sikrer de tematiske områdene bredde og helhet, og legger til grunn involvering av alle målgruppene for tilskuddsordningen. Det ivaretar også anbefalinger fra NTNUs sluttrapport om å videreføre fokus for å nå helt ut i praksisfeltet.
Kriterier for tildeling dersom behovsmeldingen overstiger budsjettrammen	• Opplevs ikke som en relevant problemstilling så lenge vi har en prorata fordeling. • Vurderer at det ikke skal lages behovsmeldinger som overstiger budsjettamme Forslag til kriterier:	Lister mener at med en objektiv prorata-modell er det lite hensiktsmessig å lage lokale behovsmeldinger som overstiger rammen, fordi midlene uansett skal fordeles etter en fast nøkkel.
Regional fordelingsnøkkel basert på årsverk i regionen, geografiske forskjeller og særlige utfordringer i regionen	A) Dagens modell med fordeling prorata ut fra barnetall i barnehage og lærerårsverk i skolen B) Prorata fordeling basert på årsverk i barnehage og	Lister foreslår alternativ A) <u>Begrunnelse:</u> Barnetall i barnehagen gir en mer rettferdig og stabil fordeling enn årsverk, fordi kompetansebehovet i

	skole. Dette for å sikre en objektiv fordeling. C) Er det andre måter å fordele på objektivt for å få med SFO, PPT og voksenopplæring.? D) Andre forslag:	barnehagen følger antall barn – ikke lokale bemanningsmodeller. Årsverk varierer sterkt mellom kommuner som følge av organisering og økonomi, og er derfor mindre egnet som objektiv fordelingsgrunnlag. Barnetall sikrer likebehandling, treffsikkerhet og forutsigbarhet i fordelingen av midler til kollektiv kompetanseutvikling. Kompetansebehovet handler om kvalitet for barn – ikke om størrelse på bemanningen. For skole fungerer en fordeling etter lærerårsverk godt. Videre forslår Lister en lokal bestemmelse over fordeling av midler til andre involverte parter etter behov.
--	--	--